

Teodoro Petkoff

Buenos días, muchísimas gracias a Venamcham por la invitación a participar. Voy a tratar de darle a ustedes mi percepción de cómo están las cosas; por supuesto absolutamente debatible y a lo mejor no necesariamente coincida con opiniones que circulan hoy. Primero, ¿qué pasó el 2 de diciembre?, porque hay que arrancar de allí; el 2 de diciembre pasó algo mucho más importante que un mero evento electoral en el cual fue derrotado el Gobierno, al fin de cuentas es un gobierno que había ganado todos los procesos electorales que habíamos vivido; el que sea derrotado en uno merece un cierto registro. ¿Pero es que pasó algo más que la derrota eventual de un gobierno que entonces tiene otros por delante para recuperarse?. No, el 2 de diciembre del año pasado se expresó, se manifestó públicamente el proceso de deterioro del liderazgo carismático de Hugo Chávez, es decir, es algo más que un episodio electoral sin trascendencia.

A qué me refiero cuando hablo de liderazgo carismático? Este es un concepto del Sociólogo Max Weber, que distingue distintos tipos de liderazgo. En esencia 2; uno, el que se ejerce entorno de instituciones administrativas, partidistas, y otro, el que surge en forma directa entre el líder y el pueblo, que se denomina comunidad carismática, un líder que tiene cualidades de una oratoria vigorosa, etc., esos rasgos que hacen que una persona tenga más capacidad que otra, pero que en definitiva ejerce su liderazgo a partir de los atributos que le confiere la población, la comunidad carismática, lo que la gente espera de él, el tipo de soluciones que puede aportar ese liderazgo vigoroso. No es casual que el liderazgo carismático que conduce a regímenes de tipo muy personalista surge siempre en momentos de crisis, cuando las naciones pierden un tanto la brújula, cuando hay una combinación de crisis económica con consecuencias sociales muy graves, y un fuerte deterioro del sistema político. En ese momento la Historia Universal nos lo enseña, aparecen hombres providenciales, los salvadores de la patria, el liderazgo carismático por excelencia en ese sentido, como por el conjunto de circunstancias que rodearon su aparición, es el de Adolfo Hitler, con lo cual no estoy de ninguna manera comenzando a insinuar que Chávez sea Hitler, simplemente recuerdo ese espécimen de liderazgo carismático de manera muy paradigmático por así decirlo. Bueno, pero el liderazgo de Hugo Chávez es un liderazgo carismático, y además de carismático tiene la particularidad de que funciona mientras la comunidad carismática tenga confianza en él, funciona mientras que los atributos que le confiere la comunidad carismática lo que la gente en general espera del liderazgo carismático se mantenga. Cuando en la comunidad

carismática el líder comienza a ser visto no como el personaje maravilloso que resuelve los problemas, que hace cosas espectaculares, sino como un mortal más común, más corriente, ese liderazgo comienza a flaquear. En mi opinión, el 2 de diciembre se expresó básicamente eso que para mi constituye un punto de flexión, ese momento en el cual el liderazgo carismático de Hugo Chávez comenzó a decrecer, comenzó a perder efectividad. No estoy hablando de que el gobierno colapsó, de que Hugo Chávez colapsó el 2 de diciembre, a fin de cuentas él sacó la mitad de los votos, o sea frente a una reforma desaprobada de forma tan masiva como lo mostraban los números de Datos; sin embargo, 4 millones y pico de venezolanos estuvieron dispuestos a acompañarlo. Es decir, no es poca cosa, no es que el hombre esta huérfano de todo apoyo popular, que perdió el apoyo popular, no señor, el sigue conservando una parte importante del pueblo con él, pero el resultado de diciembre muestra cuánto se ha resentido el liderazgo carismático en la comunidad que lo ha seguido hasta ahora; por una parte, entre los que votaron *No* hay una proporción interesante de antiguos votantes de Chávez que esta vez optaron por votar *No*, porque el estudio de las cifras revela que en aquellos sectores tradicionalmente adversarios del gobierno la abstención fue muy elevada, fue tan elevada que si no hubiera habido la compensación producida por votantes de Chávez que decidieron votar *No*, Chávez hubiera ganado el referéndum, pero dato más importante aún es la enorme proporción de votantes de Chávez que decidieron no votar contra él pero tampoco votar a favor, es decir, que se abstuvieron, es decir que entre las elecciones presidenciales de 2006 y el referéndum de 2007 la votación de Chávez disminuyó aproximadamente en 3 millones de votos, y una parte de los 4 millones y pico de votos que obtuvo el *No* tienen un componente de votos o de personas que anteriormente votaron por Chávez y que esta vez votaron contra él.

Eso nos habla justamente de este proceso al que denomino *el decrecimiento*, la decadencia del liderazgo carismático, y eso por supuesto es muy grave para el líder, porque el poder del líder carismático descansa ya no solo en la percepción que tiene la comunidad que le atribuye virtudes excepcionales, sino en lo que los otros factores de poder existente en una sociedad piensan del líder carismático; el mayor factor de poder del líder carismático es lo que Fuerzas Armadas, burguesía, clases medias, el sindicalismo organizado, los sectores de la sociedad piensan de él, porque le atribuyen la capacidad de controlar las masas. La fuerza del líder carismático descansa en que otros factores de poder que probablemente no lo ven como un ser maravilloso, que probablemente desconfían de él o son contrarios a él, sin embargo, respetan su liderazgo porque saben que el hombre puede mover millones de personas en un momento

determinado. Cuando en los factores de poder, en los poderes fácticos armados o no armados, civiles, comienza a percibirse que el liderazgo se está descongelando, entonces también comienzan a producirse reacomodos en los poderes fácticos, entonces también para decirlo más coloquialmente, entre la institución armada, entre los sectores empresariales que han nacido al calor de la corrupción y que componen eso que llamamos la burguesía bolivariana, en sectores que la nomenclatura con K como lo escribían los soviéticos, decían la gigantesca burocracia de un Estado que tiene hoy 2.100.000, dijiste tu Joe, 2.100.000 de trabajadores y que comienzan a preguntarse todos estos sectores ya para decirlo coloquialmente “cómo quedo yo aquí”, “cómo quedo yo”, porque ya la idea del post-chavismo comienza a emerger, ahora con fuerza. El saber, el que otros sepan que nuestro personaje tiene fecha de vencimiento, como diríamos de un producto, introduce una variable en el comportamiento político que la vamos a ver manifestarse en los tiempos que vienen, vamos a ver reacomodos en el juego político que seguramente tendrán mucho interés para nuestro porvenir inmediato. Eso, en mi opinión, ocurre, se expresa el 2 de diciembre, por una combinación de circunstancias; unas, las que vimos en la encuesta y que seguramente fueron expuestas por otros también, que tienen que ver con el creciente deterioro de los resultados económicos de la política, si la podemos llamar así, que ha sido aplicada hasta ahora. Hemos tenido 3 años consecutivos de bonanza económica, es verdad, los economistas y otros estudiosos pueden hablar de que fue un crecimiento deforme con las características basadas en la demanda agregada, a partir del gasto público, etc., pero lo cierto del caso es que tuvimos 3 años de crecimiento económico que explican por qué durante esos 3 años se atenuó significativamente el conflicto social y político, porque demasiada gente estaba recibiendo beneficios directos en términos de mejores salarios, etc., acceso a posibilidades de hacer negocio por aquí, por allá, fueron años en que el conflicto se atenuó y en el que el país se sentía bien con el gobierno como lo revelaron las cifras de Datos. Pero, ¿qué comienza a pasar en 2007?, comienzan a sentirse los efectos de esto que para mí también es muy propio de algunos líderes carismáticos, la función autodestructiva, comienzan a sentirse los efectos de políticas económicas de las cuales es prisionero el gobierno, porque es prisionero de la política fiscal y es prisionero de la política cambiaria. Casi no tiene margen de acción, a menos que se atreva a dejar de ser el gobierno que es para cambiar, para rectificar allí, y esas políticas comienzan a surtir efecto en medio de una bonanza, y precisamente por la bonanza comienza a surtir efecto y se manifiestan en lo peor de los dos mundos, alta inflación y escasez simultáneamente.

La gente empieza a sentir -es verdad, tengo trabajo, tengo plata- y sin embargo, tengo que comprar mucho más caro y además no consigo, y si a eso le unimos la tercera

variable que juega en la conciencia colectiva, que es los niveles espantosos de inseguridad que tenemos, cosa que revelaron también las cifras y que no necesitamos de esas cifras para saberlo, entonces ustedes tienen una población que comienza a mostrarse. Pero no me interesa la población en su conjunto, la población que ha votado por Chávez, porque ahí es que es importante estar muy atentos, a los cambios que se están produciendo en su conciencia, en su percepción; en esa población es que comienza a producirse el desarrollo de una visión más crítica y más escéptica con relación al gobierno; por supuesto, cuando encima de estos factores que vamos a llamar estructurales, en el sentido de que son permanentes, en la vida social venezolana estos que tienen que ver con la política económica, la inflación, etc., se presenta un episodio coyuntural, un episodio puntual, que es que el gobierno le propone al país una reforma que los deja estupefactos, no solo a los adversarios de Chávez, a sus propios partidarios los deja estupefactos y los lleva justamente a rechazar algo que en términos sencillos de la gente común y corriente se expresaba así: "Bueno esto no es lo que nosotros pensábamos, esto va a terminar en una sociedad como la cubana", y a pesar de que los médicos cubanos y los entrenadores deportivos puedan ser muy apreciados en términos individuales, por aquellos que reciben los beneficios de su presencia, acá ustedes van a encontrar en los mismos barrios, precisamente a partir de las informaciones que suministran los médicos cubanos y los entrenadores, un rechazo absoluto al modelo político, social y económico cubano.

Como me decía una señora muy pobre en cuyo rancho vivía un médico cubano y me dice en una oportunidad, *Teodoro las señoras allá no tienen modess*; bueno, da risa, pero es que efectivamente para esta señora muy pobre que alojaba un médico cubano en su rancho, esa era la definición de la sociedad que Chávez les proponía de repente como modelo digno de ser aplicado en Venezuela.

Yo muchas veces, algunos acá me habrán oído, siempre expresé mi rechazo a la reforma porque ella abría el camino a la instauración, ahora sí, de un régimen totalitario; ustedes saben que yo a lo largo de todos estos años me he negado a calificar el proyecto chavista como totalitario. A partir de la reforma es que comencé a usar el término, y comencé a usarlo precisamente porque advertí en la reforma propósitos de estructurar una institucionalidad política que permitiera hacer avanzar procesos sociales en la sociedad, ya no políticamente sino en la sociedad misma, dirigidos a controlarnos. Rápidamente yo hablaba de la estatización del deporte, de la regimentación cultural, de la hegemonía comunicacional, de la utilización del aparato educativo para ideologizar a los muchachos

de primaria y de secundaria, la supresión de las ONG's que se ocupan de derechos humanos, la liquidación de la autonomía universitaria, la transformación de las Fuerzas Armadas en una institución de partido, partidizada e ideologizada; todo esto son procesos que se están dando en la sociedad, se están dando, pero por supuesto a un ritmo que no es el que Chávez deseaba tener, un marco constitucional o un piso constitucional mejor sobre el cual hacer posible un avance veloz de estos procesos que mal que bien, unos más adelantados, unos prácticamente insinuados, pero no desarrollados que él ha tratado de impulsar en la sociedad. Los venezolanos ante ese proyecto dijeron *No*, pero dijeron *No* y expresaron con eso ya el inicio de una desconfianza en el líder. Yo no sé si a finales de diciembre hubieran habido unas elecciones en las cuales hubiera estado en juego Chávez si a lo mejor las hubiera podido ganar. No con los márgenes anteriores. A lo mejor las hubiera podido ganar, pero puesto este proceso de detrimento del liderazgo carismático, al calor de los otros procesos, de lo que estamos viviendo en el país, los que tienen que ver con la inflación, los que tienen que ver con la escasez, los que tienen que ver con la inseguridad y con otros temas que tienen que ver en definitiva con la ineficiencia del gobierno, son permanentes, uno puede apreciar un progresivo, pero lento, aunque persistente declinamiento en el vínculo afectivo y emocional que Chávez logró establecer con una parte muy importante del pueblo venezolano, en definitiva la parte que le ha dado la victoria a lo largo de todos estos años.

Ahora, repito, no estoy diciendo que estamos frente a un colapso; estoy diciendo sencillamente frente a un proceso que se está desarrollando progresivamente, y que alude a un gobierno que tiene un margen de acción todavía considerable. Es verdad que todas estas cosas de las que habló Joe (Joseph Saade) existen, pero también es verdad que este gobierno tiene 70 mil millones de dólares en activos externos; eso le da un apreciable margen de maniobra en lo económico. Todavía, es verdad que aunque esa reforma logró alcanzar la mitad de los votos del país, de los votantes válidos, de manera que todavía cuenta con una base popular que le permite dragonear de que es un líder de masas, todavía puede presentarse ante las Fuerzas Armadas o ante otros sectores y decir yo aquí las masas soy el que las controlo, de manera que el liderazgo carismático no es que se hundió, sino que está comenzando a avanzar hacia su deterioro ulterior, y es una relación con esto entonces, y esta es la segunda parte de mi intervención.

¿Qué me planteo?, ¿Cómo enfrentar los tiempos que vienen? Porque desde luego, conociendo como conocemos a Chávez, nosotros sabemos que Chávez es, y por eso la última lámina de Joe nos hablaba de un lado de algunas medidas que parecen dirigidas a

moderar, y otras que parecen dirigidas a radicalizar... porque Chávez es así, Chávez es un alma sin vida, él tiene un hemisferio cerebral bolchevique y otro hemisferio cerebral menchevique; el tiene un hemisferio cerebral girondino y otro hemisferio cerebral jacobino, uno radical y otro moderado; y a lo largo de sus 9 años nosotros hemos observado ese comportamiento contradictorio en él y eso va a seguir siendo así; va a mezclar medidas que parecen dirigidas a aliviar las tensiones con otras dirigidas a incrementarlas, eso es decir, vamos a vivir tiempos siempre interesantes, lo cual significa que vamos a seguir colgados a la admonición de la maldición china que dice: "ojalá te toque vivir tiempos interesantes"; eso lo dicen los chinos como maldición, y uno desearía un poquito de aburrimiento a estas alturas, no tiempos tan excesivamente interesantes, pero vamos a seguir viviendo tiempos interesantes, con turbulencias, efectivamente, no nos espera un período de relativa y gris tranquilidad, de una democracia convencional, sino que nos siguen esperando tiempos preñados de conflictos con turbulencias mayores o menores, frente a esto.

¿Cómo abordar estos tiempos que nos vienen por delante?, yo hablo desde el punto de vista de la oposición política, ¿cómo tendría que asumir estos tiempos la oposición política?, bueno, desde mi punto de vista y ustedes saben que no pertenezco a ningún partido, aunque tengo muy buenas relaciones con todos los que existen hoy, esta oposición que vive una tercera etapa y que parece casada con una estrategia democrática, en mi opinión tiene que aferrarse a esa estrategia democrática, no lo digo solamente por cosas que tienen que ver con alguien como yo, por ejemplo, que viene del partido comunista, por allá por los 60, y que rompe con el partido comunista justamente rescatando el valor de la democracia como sustantivo para un proceso de cambio social en el sentido que yo me fui del partido comunista, pero no dejé de ser un tipo de izquierda, y seguí pensando en la necesidad de justicia y en la sociedad, pero sabiendo que sin democracia hablar de cambio social es pura charlatanería, es decir, un componente sin la cual no hay posibilidades de cambios en la sociedad para mejorarla. Sin la democracia es imposible pensar en esto, pero no lo digo solamente por esto, lo digo porque la democracia es un valor en sí mismo fundamental, sino lo digo porque es el único terreno en que un gobierno autoritario, autocrático y además militarista puede ser enfrentado con éxito, es el único terreno en el cual se le puede enfrentar con éxito, en el cual su propio proceso de deterioro puede ser progresivamente capitalizado por quienes lo adversa, la idea de que se pueden tomar atajos, salidas fast track, etc., ya nos condujo en el pasado a errores gravísimos y sencillamente a reforzar el poder de Chávez.

De manera que, en este sentido, yo insisto en la necesidad de aferrarse a una estrategia democrática. Afortunadamente, esta tercera etapa o este tercer momento que vive la oposición esta caracterizado por la existencia de fuerzas políticas que parecen estar convencidas de esto. Como he hablado 2 veces de una tercera etapa voy a mencionar rápidamente qué es lo que yo creo de la oposición venezolana, por qué la oposición venezolana no ha sido ni mucho menos homogénea ni consistente a lo largo de estos nueve años. Al contrario, ha conocido 3 momentos diferentes; un primer momento que va del 99 al fin del paro petrolero, es decir, en febrero de 2003, en el cual de un lado colapsan los partidos políticos, particularmente los dos grandes que nos gobernaron durante medio siglo. Hay un vacío de partidos y la oposición incluso a pesar de algunos que ejercieron ese rol, pasa a ser dirigida por poderes fácticos, algunos sectores económicos, algunos medios de masas y algunos militares golpistas. La oposición en ese período tiene un fuerte sesgo golpista, porque además parte de una definición equivocada que esto es una dictadura totalitaria, en una dictadura totalitaria vale todo; en consecuencia: abril de 2002, pronunciamiento de los militares de Altamira el 10 de octubre del 2002, también paro petrolero finales del 2002 y comienzos del 2003. Como saben, no podemos detenernos mucho en esto; eso terminó en lo que terminó, y entonces a partir del paro petrolero los partidos políticos muy golpeados, pero que han creado la Coordinadora Democrática, asumen mal que bien o francamente, la conducción de la oposición, se plantean una estrategia democrática que lleva al referéndum revocatorio, obtienen el éxito formidable de lograr que sea convocado, con aquellas peripecias de las firmas planas y no planas, y cuando se produce el resultado esta Coordinadora Democrática y esta oposición, que conocía las encuestas previamente, que había visto todo, de pronto inexplicablemente cede al chantaje de los sectores más extremos y canta un fraude; lo cual, nunca pudo demostrar y con lo cual se cerró las posibilidades electorales que tenía en los 5 meses siguientes a Agosto, entregó de gratis gobernaciones y alcaldías, los consejos municipales y finalmente el parlamento.

Ahí terminó con el canto del cisne en las elecciones parlamentarias del 2005, terminó esa segunda etapa de la oposición y en enero del 2006 comienza un proceso de re-configuración de la oposición, en medio del escepticismo general, y hasta de la burla general, Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia. Sus dirigentes comienzan a reunirse, yo me meto en ese combito pequeño y rodeados diría que hasta del desprecio de los que se las saben todas comenzamos el proceso de decir, vamos a fabricar una candidatura única para ir a las elecciones a partir de que el proceso electoral no se puede eludir, vamos a revertir el abstencionismo, porque ese es el terreno en el cual esta pelea tiene que ser

librada, y vamos a ir y fuimos efectivamente y se logró revertir el abstencionismo y aparecieron 4 millones y medio de venezolanos que se habían esfumado en las elecciones de gobernadores, consejos municipales y del Parlamento.

Pero el resultado más importante de las elecciones presidenciales que efectivamente ganó Chávez fue que emergieron 2 nuevas referencias político partidistas en Venezuela, por precarias que sean, que ya no son tanto como lo eran en 2006; por precarias que sean, Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia comienzan a aparecer como los partidos; el slogan *No Volverán* comienza a sonar ya cada vez más hueco, porque ¿quiénes van a volver?, efectivamente, ya los partidos, la encarnación de la política partidista esta en Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia, que comienzan a ser las referencias de políticas partidistas importantes del país; son precarios, son grupos minúsculos, pero en el transcurso del año 2007, sin que se vean mucho han estado armando una estructura, cada uno de ellos, nacional. Quiero decirles por ejemplo que el aparato electoral del 2007 fue significativamente mejor que de 2006. En 2006 no se cubrieron todas las mesas; lejos de eso, en el 2007 se cubrieron casi todas, simplemente porque lo que era un grupo regional zuliano ahora es un partido nacional, con una estructura precaria, débil, frágil si ustedes quieren, y Primero Justicia que estaba en 4 municipios ahora tiene también una extensión nacional.

Pero, en este proceso de re-configuración ocurre otro fenómeno, los movimientos tectónicos en el seno del chavismo, los que se comienzan a producir a partir de los datos que nos mostró Joe, lo que esta pasando en la sociedad real, en la sociedad de carne y hueso e impulsa a sectores más lúcidos, más conectados con lo político en el chavismo a marcar distancia, entonces aparece Podemos.

Podemos rompe con el gobierno, no es como si hubiese roto el PSUV con el gobierno, pero rompe con el gobierno e introduce un elemento de distorsión en la percepción de los chavistas, del mundo popular chavista, sobre el gobierno. Podemos objetivamente coincide con la oposición ya en este caso tradicional, Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia, que participan digamos de este pequeño bloque, contribuyen de manera importante a aunar el aparato electoral, porque Podemos es una estructura nacional que tiene 2 gobernaciones y en 30 y no se cuantas alcaldías presencia parlamentaria.

Pero el elemento más importante que reconfigura a la oposición es precisamente la aparición de los estudiantes.

Después de 10 a 12 años creo yo, creo que desde el 98 o antes en el 96, en este país de gran tradición de movimientos estudiantiles, los estudiantes desaparecieron como actores políticos; claro, las razones podemos explicarlas pero no nos vamos a detener en eso. Lo cierto del caso es que desaparecieron como actores políticos, y de pronto, a raíz del caso de Radio Caracas reaparece un movimiento estudiantil gigantesco, porque por primera vez en nuestra historia las universidades públicas y las privadas establecen una sinergia, pero además, un movimiento estudiantil que tiene una característica sumamente interesante. No es la correa de transmisión de la voluntad de los partidos políticos, porque siempre lo fue. En los tiempos en que yo era estudiante el movimiento estudiantil existía y actuaba porque nosotros, los de los partidos de izquierda en un caso, pero también la gente de AD y COPEI que también tenían una presencia importante en las universidades, hacíamos para que el movimiento estudiantil se expresara de una u otra manera. En definitiva, el movimiento estudiantil respondía en sus tiempos de gloria, en los 60, en los 70, por no hablar de antes, respondía a la inducción partidista y política.

Este movimiento que aparece no tiene esa característica; al margen de que alguno de los muchachos dirigentes tengan militancia política no es lo de antes, no es que los muchachos se mueven porque algunos partidos en sus respectivos cogollos deciden *bueno, hay que aplicar esto, una manifestación para allá, una manifestación para acá...* No, estos muchachos actúan a partir de la especificidad del movimiento estudiantil, pero esto indica un aprendizaje y por eso es que estamos hablando de una tercera etapa, un aprendizaje en que los muchachos, ¿quiénes son por cierto esos muchachos?, estos muchachos son básicamente de clase media, porque las universidades privadas que ahora participan de la lucha y las universidades públicas que después de 50 años siguen teniendo la misma composición demográfica de siempre, o sea básicamente clase media; estos muchachos tenían 12 años cuando Chávez llegó al gobierno, ahora tienen 20, 21 años. Simplemente, han vivido durante estos últimos 9 años la vida de sus hogares, de hogares en general antichavistas, han vivido esa experiencia pero han vivido también observando, vamos a decirlo también coloquialmente y un poco exageradamente, pero para que se entienda, han observado la metida de pata de sus padres, de tal manera que cuando ellos emergen como factor político lo hacen con una creatividad y un sentido político completamente diferente.

Ellos comienzan a enfrentar el fenómeno Hugo Chávez, no desde la perspectiva del choque frontal, sino de la perspectiva, como decía aquel bolchevique, el comandante Liddle Hart, que escribió mucho de estrategia, por la vía de aproximación indirecta,

*empezaron a entrarle por los flancos, por los costados, no chocaron de frente. Es más, cuando yo era estudiante, nosotros salíamos deliberadamente a buscar bronca con la policía. Estos muchachos no; estos muchachos al contrario, salían para eludirla, estos muchachos salían para comunicar un planteamiento muy estudiantil, que plantean lo de Radio Caracas, pero al mismo tiempo reivindica consignas democráticas generales: el derecho a caminar por la ciudad, el derecho a ver la TV que quieras, en fin, no hay nada de Chávez vete ya, no, lo decían explícitamente, *Chávez es el Presidente de la República, lo que pasa es que no nos gusta el cierre de Radio Caracas*. Y después con la reforma nuevamente, la aproximación indirecta, *no nos gustan las reformas, no esta en juego la presidencia de Chávez; Chávez puede gobernar hasta el 2013, pero la reforma no nos gusta*.*

Este movimiento estudiantil que nace a partir de su especificidad, que revela ese aprendizaje, también revela a los partidos un aprendizaje, porque ahora los partidos en estos que están conectados con estos muchachos. No hay la vieja concepción propia del partidismo venezolano, que es heredero de la concepción Leninista del partido. Algunos me la habrán oído explicarla, esta vez los partidos no están empeñados en confiscar el movimiento estudiantil; hoy esos muchachos que tienen militancia política, algunos de ellos, no todos, no son agentes del partido como dicen los muchachos sino que son representantes de los muchachos ante el partido, y esto indica un cambio de calidad, en los movimientos populares, en los movimientos de masas venezolanas.

Entonces tenemos pues, y con esto termino, tenemos de un lado un gobierno dirigido por un líder carismático, en crisis, un liderazgo carismático que ha comenzado a vivir una crisis, no súbita, no es que se cae mañana, sino que comienza a vivir un proceso de declinamiento e insisto mucho en eso. Y del otro lado una oposición re-configurada casada con una estrategia democrática que no elude sino que busca precisamente el escenario electoral donde trabar la lucha. Qué va a pasar?. Un escenario de esta naturaleza significa asumir políticamente el hecho de que la primera estación de este desarrollo es diciembre de 2012, cuando hay nuevamente elecciones presidenciales.

Ahora, por supuesto, hay un camino por delante. ¿Qué puede ocurrir con un gobierno que se deteriora?, enfrentar su deterioro, la velocidad de su deterioro. Puede producirse en un momento dado una crisis de gobernabilidad, puede ese pueblo irritado empezar a expresarse de otra manera, yo no lo sé, ni siquiera quiero hacer predicciones en ese sentido, pero en definitiva cuando uno examina el panorama puede decir ahora en Enero

de 2008, puede decir con más seguridad “estamos mejor que antes”, quiero decir, desde el punto de vista de quiénes estamos enfrenando al gobierno, diariamente, estamos mejor que antes, hay más con qué y la revelación de que hay más con qué, y en esto termino para responderle una pregunta a Joe, o una inquietud que él tiene, dentro de este cuadro es que hay que inscribir la crisis con Colombia.

La crisis con Colombia es un truco tan viejo y puesto en práctica tantas veces por tantos mandatarios en el mundo que asombra de verdad como todavía puede inducir a confusión. La crisis con Colombia es simplemente una tentativa de distraer la atención del país de estos problemas que Chávez sabe perfectamente que le están cayendo encima, generando una crisis internacional. Yo no creo que Chávez pretenda llevarnos a la guerra, pero si a un incremento de la tensión; eventualmente podría inducir a una ruptura de relaciones. No me parece muy probable, pero en fin, sí podría ocurrir. Creo que algunos de estos factores interamericanos deben estar ya poniéndose en acción para tratar de suavizar, digo OEA, los países limítrofes de Colombia, Brasil, Perú, Ecuador y Panamá; en fin, pero en todo caso Chávez esta jugando a tratar de producir en torno a él, de recomponer en torno a él, su vieja base que él siente precisamente que se le está deshilachando. Todo esto esta dirigido no a la nación. El no aspira a que todos los venezolanos, incluyendo sus adversarios, salgamos a proclamar la *unión sagrada, la patria está en peligro, vienen los oligarcas de Bogotá*. No, el sabe perfectamente que esa reacción no la va a obtener del país; lo que si quisiera obtener es una reacción de la gente que ha tenido hasta ahora confianza en él, que se sientan amenazados y entonces se produzca el reflejo condicionado, patriótico, por decirlo así.

Es decir, Chávez esta aplicando el viejo apotema de un señor llamado Samuel Jhonson que hace 2 siglos dijo “el patriotismo es el último refugio de un canalla”. Entonces efectivamente todos los mandatarios en problemas, ¿a dónde se refugian?: en el patriotismo, apelan a los reflejos condicionados del patriotismo porque no hay. El nacionalismo nosotros sabemos que es políticamente muy rentable, de tal manera que estamos frente a una crisis motivada por razones domésticas. A Chávez le importa un pepino la FARC, o Uribe, no; es la búsqueda de la creación de una tensión que le permita distraer de un lado la tensión de la parte del país que él estima como propia, y al mismo tiempo tratar de recomponer. Eso para mí es una confesión de debilidad asombrosa; ahora, esa misma confesión de debilidad significa que el hombre está creando problemas muy graves, eso no significa que estas cosas están pasando y no ocurren cosas, sí ocurren cosas, gravísimas. Una crisis con Colombia es una cosa muy grave, la posibilidad

de que eso avance, se escale el conflicto, es gravísimo. No quiero decir con esto que precisamente qué bueno, *chacumbele se esta matando solito*. No, eso es verdad. *Chacumbele* se esta matando solito pero sigue vivo y la capacidad de causar daño sigue siendo muy grande. Termine diciendo que hay que estar muy alerta frente a todos los procesos políticos que se desarrollan, pero al mismo tiempo poder actuar hoy con la certidumbre de que en verdad hay una luz al fondo del túnel, y no una luz. Es que cuando uno ve ya la salida, comienza a ver salidas posibles a una situación, que infortunadamente le ha causado muchísimo daño al país.

Porque contra todas las expectativas que se forjaron millones de venezolanos, esto ha resultado un fraude. Fueron embaucados por un encantador de serpientes, y los venezolanos están comenzando a percibir que estaban siendo víctimas de un encantador de serpientes; por supuesto, los encantadores de serpiente terminan mordidos por la serpiente. Muchas Gracias.